

CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA "SCHIO VAL LEOGRA"

Accordo consortile del 31.03.2015 n. rep. 3691/2015 Reg. Atti Privati Comune Schio

art. 37 D.Lgs. 50/2016

accreditamento A.N.A.C. - Certificato AUSA n. 0000409046

sede legale a Schio in via Pasini 33

telefono 0445 691 345

pec: schio.vi@cert.ip-veneto.net

Prot. n. 80584

APPALTO N. CUC019/2016

Lavori di ampliamento, ristrutturazione, demolizione e ricostruzione della scuola primaria R.Rigotti – LOTTO 1° - stralcio 1 del Comune di Malo – CIG 6850879432 – CUP H51E16000120004

Importo a base d'appalto € 1.877.220,40 al netto di oneri di legge

VERBALE DI ESAME DELL'OFFERTA ECONOMICA

L'anno duemilasedici, addì 21 (ventuno) del mese di dicembre, alle ore 10:30, nella sede del Settore 4 del Comune di Schio, si è riunita la Commissione di gara nominata con determinazione del dirigente della centrale unica di committenza (di seguito CUC) Schio Val Leogra n. n. 53 del 5.12.2016 composta dai signori:

- Bertoia dr. Livio, Dirigente della Centrale Unica di Committenza Schio Val Leogra – componente con diritto di voto e Presidente della Commissione di gara;
 - Boscoscuro ing. Emanuele, dipendente del Servizio Manutenzioni del Comune di Schio - componente con diritto di voto;
 - Sandri arch. Silvia dipendente del Comune di Malo- componente con diritto di voto;
 - Veronese rag. luna - Capo Servizio Amministrativo del Settore 4 del Comune di Schio – con funzioni solo di segretario della commissione,
- con l'assistenza di due testimoni Signore:
- Piana Edda
 - Dalla Vecchia Nadia.

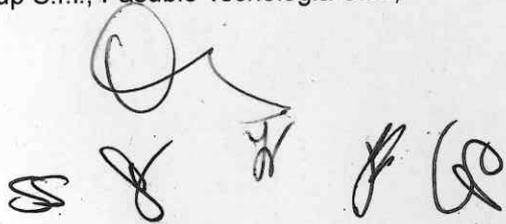
in seduta pubblica, per procedere alle operazioni di esame delle offerte economiche presentate dai concorrenti ammessi alla procedura di gara per l'affidamento dei lavori di ampliamento, ristrutturazione, demolizione e ricostruzione della scuola primaria R. Rigotti – Lotto 1° - stralcio 1 del Comune di Malo.

Il Presidente rileva che , alla seduta pubblica sono presenti:

- Garbo Giorgina procuratore speciale della ditta Impresa Costruzioni Edili Garbo ing. Giampietro con sede a Padova come risulta dalla procura n. 258561 di data 17.12.2009;
- Di Giorgio Antonio per la ditta MU.BRE Costruzioni di Marostica come da carta d'identità n. AV0086284 del Comune di Vicenza;
- Licopodio Giulio legale rappresentante della ditta I.T.I. Impresa Generale di Modena come risulta dall'attestazione SOA.

Prima di procedere all'apertura delle buste dell'offerta economica presentate dalle ditte concorrenti il Presidente consegna ai presenti l'elenco dei punteggi assegnati alle offerte tecniche

Soggetti aderenti: Comuni di Schio, Torrebelvicino, Valli del Pasubio, Monte di Malo, Malo, Piovene Rocchette, Posina, Santorso, San Vito di Leguzzano, Pasubio Group S.r.l., Pasubio Tecnologia S.r.l., Consorzio di Polizia Locale Alto Vicentino



CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA "SCHIO VAL LEOGRA"

Accordo consortile del 31.03.2015 n. rep. 3691/2015 Reg. Atti Privati Comune Schio

art. 37 D.Lgs. 50/2016

accreditamento A.N.A.C. - Certificato AUSA n. 0000409046

sedè legale a Schio in via Pasini 33

telefono 0445 691 345

pec: schio.vi@cert.ip-veneto.net

come da prospetti allegati ai verbali di valutazione delle offerte tecniche di date 7.12.2016, 12.12.2016, 13.12.2016, 15.12.2016 e 19.12.2016.

Il Presidente prima di avviare l'esame dell'offerta economica-quantitativa, comunica ai presenti che, in base a quanto indicato alla SEZIONE 4 – MODALITA' E PROCEDIMENTO DI AGGIUDICAZIONE del disciplinare di gara il punteggio dell'offerta economica verrà attribuito come segue:

ELEMENTO A) OFFERTA ECONOMICA (RIBASSO)

Fino a punti 40

All'elemento di valutazione "A" il punteggio verrà attribuito mediante la seguente formula:

$$A_i = V(a)_i \cdot$$

Il coefficiente $V(a)_i$ viene calcolato con la seguente formula:

$V(a)_i$	(per $A_i \leq A_{soglia}$)	=	$X \cdot A_i / A_{soglia}$
$V(a)_i$	(per $A_i > A_{soglia}$)	=	$X + (1,00 - X) \cdot [(A_i - A_{soglia}) / (A_{max} - A_{soglia})]$

$V(a)_i$	=	Coefficiente attribuito al concorrente iesimo
A_i	=	Valore dell'offerta (ribasso) del concorrente iesimo
A_{soglia}	=	Media aritmetica dei valori delle offerte (ribasso sul prezzo) dei concorrenti
X	=	0,90

Quindi si passa all'apertura del plico n. 2 "offerta economica-quantitativa" di ogni singolo concorrente.

Il Presidente legge a voce alta i prezzi offerti, l'indicazione degli oneri di sicurezza aziendali e il relativo ribasso offerto per ogni singolo concorrente. I dati vengono inseriti nel programma elettronico per il calcolo dei punteggi che sono assegnati in base alla formula sopra indicata, i cui risultati sono riassunti nell'allegato A) al presente verbale.

Il Presidente constatato che le operazioni sono state regolarmente eseguite comunica ai presenti quanto segue:

- la graduatoria finale con i punteggi sia parziali che totali assegnati a ciascun concorrente sarà pubblicata nel sito della centrale unica di committenza Schio Val Leogra;
- l'offerta del primo classificato individuato nella ditta Casarotto S.r.l. con sede a Castel Ivano (TN), che ha ottenuto 87,809 punti su 100, non è soggetta ad una valutazione di congruità in quanto i punti relativi al prezzo, e la somma dei punti relativi agli elementi di valutazione non sono entrambi superiori ai 4/5 dei corrispettivi punti massimi previsti dal bando di gara. A tal fine non si procederà secondo quanto previsto dell'art. 97 del D.Lgs. n. 50/2016;
- per i concorrenti non aggiudicatari, la cauzione provvisoria sarà svincolata automaticamente con la comunicazione dell'aggiudicazione definitiva come indicato nel disciplinare di gara;

Soggetti aderenti: Comuni di Schio, Torrebelvicino, Valli del Pasubio, Monte di Malo, Malo, Piovone Rocchette, Posina, Santorso, San Vito di Leguzzano, Pasubio Group S.r.l., Pasubio Tecnologia S.r.l., Consorzio di Polizia Locale Alto Vicentino

CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA "SCHIO VAL LEOGRA"

Accordo consortile del 31.03.2015 n. rep. 3691/2015 Reg. Atti Privati Comune Schio
art. 37 D.Lgs. 50/2016

accreditamento A.N.A.C. - Certificato AUSA n. 0000409046

sede legale a Schio in via Pasini 33

telefono 0445 691 345

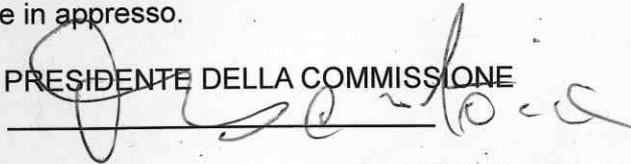
pec: schio.vi@cert.ip-veneto.net

- i verbali della commissione di gara di date 7.12.2016, 12.12.2016, 13.12.2016, 15.12.2016, 19.12.2016 e 21.12.2016 saranno trasmessi al dirigente della Centrale Unica di Committenza Schio Val Leogra per l'adozione della proposta di aggiudicazione dei lavori di ampliamento, ristrutturazione, demolizione e ricostruzione della scuola primaria R. Rigotti di Malo.

Si precisa che la commissione di gara ha agito alla presenza di tutti propri componenti, con votazione unanime, in ogni fase decisionale dei lavori, terminando i lavori alle ore 12:00.

Di quanto sopra, io Segretario verbalizzante ho redatto il presente verbale che, previa lettura e conferma, viene sottoscritto come in appresso.

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE



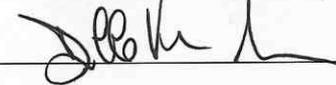
I COMPONENTI



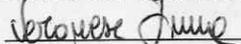


I TESTIMONI





Il segretario verbalizzante



CUC 019_2016 Lavori di ampliamento, ristrutturazione, demolizione e ricostruzione della scuola primaria R.Rigotti – LOTTO 1° - stralcio 1 del Comune di Malo – CIG 6850879432 – CUP H51E16000120004

POSIZIONE GRADUATORI A	Riepilogo finale della valutazione degli elementi indicati nei bandi di gara del 3.11.2016 prot. n. 69712 – CIG 6850879432	indirizzo	Pi = prezzo offerto dal concorrente (importo a ribasso)	Pi ribasso offerto dal concorrente %	coefficiente	Punteggio assegnato per coefficiente ribasso	Elemento B) Proposta variante migliorativa per la pavimentazione interna dell'edificio, nel rispetto dei criteri ambientali minimi previsti dal DM 24.12.2015 – Coefficiente confronto a coppie	Punteggio parziale confronto a coppie	Elemento C) Proposta di variante migliorativa per la pavimentazione esterna dell'edificio, nel rispetto dei criteri - Coefficiente confronto a coppie	Punteggio parziale confronto a coppie	Punteggio totale elementi B) e C)	TOTALI
1	Concorrente n.47 COSTRUZIONI CASAROTTO S.R.L.	Castel Ivano	€ 1.625.152,40	13,428	0,74	29,414	1	45,000	0,8929924047	13,39488607	58,395	87,809
2	Concorrente n.27 AR.CO LAVORI SOCIETA' COOPERATIVA CONSORTILE	Ravenna	€ 1.538.289,21	18,055	0,91	36,408	0,6697800126	30,140	0,8228312518	12,34246878	42,483	78,891
3	Concorrente n.21 R.T.I. PISTORELLO S.P.A. E ZATTI IMPIANTI S.R.L.	Abano Terme	€ 1.500.430,07	20,072	0,92	36,916	0,5969104779	26,861	0,9476905919	14,21535888	41,076	77,992
4	Concorrente n.15 R.T.I. ASCANI IMPIANTI E COSTRUZIONI S.R.L. E IMPRESA COSTRUZIONI EDILI PAGOTTO ALFREDO S.N.C.	Grottammare	€ 1.444.955,88	23,030	0,94	37,661	0,4857588723	21,859	1	15	36,859	74,520
5	Concorrente n.31 C.P. IMPRESA EDILE di Caldana Paolo	Povegliano Veronese	€ 1.658.470,50	11,653	0,64	25,526	0,8034906535	36,157	0,7206004234	10,80900635	46,966	72,492
6	Concorrente n.48 R.T.I. ATHESTE COSTRUZIONI S.R.L. E TRENIN & FRANZOSO S.R.L.	Este	€ 1.462.423,83	22,096	0,94	37,426	0,4380587683	19,713	0,9403538537	14,10530781	33,818	71,244
7	Concorrente n.52 MU.BRE Costruzioni S.r.l.	Marostica	€ 1.500.875,97	20,048	0,92	36,910	0,5140384977	23,132	0,5836143894	8,754215841	31,886	68,796
8	Concorrente n.6 I.T.I. IMPRESA GENERALE S.P.A.	Modena	€ 1.270.502,77	32,320	1,00	40,000	0,4792780264	21,568	0,3537007347	5,305511021	26,873	66,873
9	Concorrente n.17 R.T.I. IMMOBILIARE 3A S.R.L. E DAMINATO IMPIANTI S.R.L.	Cittadella	€ 1.441.141,26	23,230	0,94	37,711	0,3410736041	15,348	0,7533933798	11,3009007	26,649	64,360
10	Concorrente n.35 MAK COSTRUZIONI S.R.L.	Lavis	€ 1.589.070,87	15,350	0,84	33,624	0,4774915434	21,487	0,5011540314	7,517310471	29,004	62,628
11	Concorrente n.42 R.T.I. MARTINELLI E BENONI S.R.L. ED ELETTRICA S.R.L.	Ronzo-Chienis	€ 1.552.948,82	17,274	0,91	36,211	0,3369809855	15,164	0,7365743283	11,04861492	26,213	62,424
12	Concorrente n.2 VEDIL S.R.L. COSTRUZIONI EDILI	Trentola Ducenta	€ 1.301.176,55	30,686	0,99	39,589	0,4241417539	19,086	0,1512039646	2,268059469	21,354	60,943
13	Concorrente n.3 SI.GE.CO COSTRUZIONI S.R.L.	Brugherio	€ 1.447.843,90	22,870	0,94	37,620	0,2813860385	12,662	0,6686355101	10,02953265	22,692	60,312

POSIZIONE GRADUATORI A	Riepilogo finale della valutazione degli elementi indicati nei bandi di gara del 3.11.2016 prot. n. 69712 – CIG 6850879432	indirizzo	Pi = prezzo offerto dal concorrente (importo ribasso)	Pi ribasso offerto dal concorrente %	coefficiente	Punteggio assegnato per coefficiente ribasso	Elemento B) Proposta variante migliorativa per la pavimentazione interna dell'edificio, nel rispetto dei criteri ambientali minimi previsti dal DM 24.12.2015 – Coefficiente confronto a coppie	Punteggio parziale confronto a coppie	Elemento C) Proposta di variante migliorativa per la pavimentazione esterna dell'edificio, nel rispetto dei criteri - Coefficiente confronto a coppie	Punteggio parziale confronto a coppie	Punteggio totale elementi B) e C)	TOTALI
14	Concorrente n.36 CONSORZIO STABILE PEDRON	Villa del Conte	€ 1.590.005,68	15,300	0,84	33,515	0,4393826376	19,772	0,3745107566	5,617661349	25,390	58,904
15	Concorrente n.56 R.T.I. MAZZON COSTRUZIONI GENERALI E TERMOIDRAULICA SBRISSA S.R.L.	Riese Pio X	€ 1.582.683,34	15,690	0,86	34,369	0,4287007677	19,292	0,3485979375	5,228969063	24,521	58,889
16	Concorrente n.14 KREA COSTRUZIONI S.R.L. UNIPERSONALE	Perugia	€ 1.407.194,58	25,038	0,95	38,166	0,3417987227	15,381	0,3232881164	4,849321746	20,230	58,397
17	Concorrente n.5 R.T.I. CARBONE COSTRUZIONI S.R.L. E IMPIANTISTICA GENERALE S.N.C.	Foiano della Chiana	€ 1.599.391,78	16,857	0,90	36,106	0,1632630841	7,347	0,9841772402	14,7626586	22,109	58,216
18	Concorrente n.46 R.T.I. COOPERATIVA POPOLO DI ROTZO SOC. COOP. E DEON S.P.A.	Rotzo	€ 1.599.467,31	14,796	0,81	32,411	0,2340740194	10,533	0,9368455982	14,05268397	24,586	56,997
19	Concorrente n.54 R.T.I. TOGNETTO S.R.L. E S.I.C.E. S.R.L.	Campiglia dei Berici	€ 1.492.551,21	20,491	0,93	37,021	0,342757354	15,424	0,3014683499	4,522025249	19,946	56,968
20	Concorrente n.32 R.T.I. OMNIA COSTRUZIONI S.R.L. E TECNOELETTRA S.R.L.	Trieste	€ 1.572.304,65	16,243	0,89	35,580	0,366956651	16,513	0,3196798888	4,795198332	21,308	56,888
21	Concorrente n.38 R.T.I. Ing. R. Paccagnella lavori speciali S.r.l. E C.G.F. S.R.L.	Vigonza	€ 1.508.365,91	19,649	0,92	36,809	0,2078624474	9,354	0,7023092234	10,53463835	19,888	56,698
22	Concorrente n.39 R.T.I. CONSTRUCTA S.R.L. E IMPRESA EDILE FABRIS DANILO S.A.S.	Padova	€ 1.499.218,90	20,136	0,92	36,932	0,3234036833	14,553	0,3146079537	4,719119306	19,272	56,204
23	Concorrente n.20 Pretti & SCALFI S.P.A.	Tione di Trento	€ 1.578.454,57	15,915	0,87	34,862	0,3817818757	17,180	0,2659434384	3,989151576	21,169	56,031
24	Concorrente n.45 R.T.I. PELLIZZARI S.R.L. E MAZZIMPIANTI S.R.L.	Poianella di Bressanvi	€ 1.532.896,48	18,342	0,91	36,480	0,2914321297	13,114	0,4288887165	6,433330748	19,548	56,028
25	Concorrente n.53 R.T.I. ERREVI S.R.L. , IDROTERMICA F.LLI SOLDERA S.R.L. e ASP TECNOLOGIE S.R.L.	Castello di Godego	€ 1.576.681,22	16,010	0,88	35,070	0,2654296477	11,944	0,5871062906	8,806594359	20,751	55,821

POSIZIONE GRADUATORI A	Riepilogo finale della valutazione degli elementi indicati nei bandi di gara del 3.11.2016 prot. n. 69712 – CIG 6850879432	indirizzo	Pi = prezzo offerto dal concorrente (importo ribasso)	Pi ribasso offerto dal concorrente %	coefficiente	Punteggio assegnato per coefficiente ribasso	Elemento B) Proposta variante migliorativa per la pavimentazione interna dell'edificio, nel rispetto dei criteri ambientali minimi previsti dal DM 24.12.2015 – Coefficiente confronto a coppie	Punteggio parziale confronto a coppie	Elemento C) Proposta di variante migliorativa per la pavimentazione esterna dell'edificio, nel rispetto dei criteri - Coefficiente confronto a coppie	Punteggio parziale confronto a coppie	Punteggio totale elementi B) e C)	TOTALI
26	Concorrente n.44 R.T.I. COSTRUZIONI EDILI F.LLI LORANDI S.R.L., SCREMIN S.R.L. E BIANCHINI GIUSEPPE S.A.S	Villaverla	€ 1.689.078,47	10,022	0,55	21,953	0,4883955813	21,978	0,7727513005	11,59126951	33,569	55,522
27	Concorrente n.50 R.T.I. GREEN BUILDING S.R.L. E CONSORZIO STABILE F2B	Trento	€ 1.407.916,59	24,999	0,95	38,157	0,2589877205	11,654	0,2769403686	4,154105529	15,809	53,965
28	Concorrente n.1 R.T.I. ITAC S.R.L., BERTOLINI OCEA IMPIANTI S.R.L. E BIANCHI S.R.L.	Tezze sul Brenta	€ 1.570.522,19	18,220	0,91	36,450	0,2292597487	10,317	0,43799	6,569852004	16,887	53,336
29	Concorrente n.25 RIVA GAETANO S.A.S. DI RIVA GAETANO & C.	San Vito di Leguzzano	€ 1.512.288,75	19,440	0,92	36,757	0,2844685016	12,801	0,2383909715	3,575864573	16,377	53,134
30	Concorrente n.55 LIMES SRL	Bassano del Grappa	€ 1.665.638,90	11,271	0,62	24,689	0,3218149456	14,482	0,9298380557	13,94757084	28,429	53,118
31	Concorrente n.28 R.T.I. NUOVA SAME S.R.L., STELLA ADRIANO E PIEMME IMPIANTI S.R.L.	Canove di Roana	€ 1.656.271,56	11,770	0,64	25,782	0,3462756446	15,582	0,7148286837	10,72243026	26,305	52,087
32	Concorrente n.7 LU.NA COSTRUZIONI S.R.L.	Nola	€ 1.441.273,51	23,223	0,94	37,709	0,2187866537	9,845	0,2920292963	4,380439445	14,226	51,935
33	Concorrente n.13 R.T.I. DEL PRETE COSTRUZIONI S.R.L. E MIGEVI S.R.L.	Cittadella	€ 1.382.047,21	26,378	0,96	38,504	0,2286220792	10,288	0,1034597729	1,551896594	11,840	50,344
34	Concorrente n.8 COSTRUZIONI EDILI E STRADALI ALFREDO TUPPI	Manfredonia	€ 1.676.382,18	10,700	0,59	23,438	0,4399419968	19,797	0,3589976729	5,384965094	25,182	48,621
35	Concorrente n.37 R.T.I. ICEF S.R.L. E NOBILE IMPIANTI S.R.L.	Noventa di Piave	€ 1.719.577,81	8,398	0,46	18,396	0,5337295172	24,018	0,4132400506	6,198600759	30,216	48,612
36	Concorrente n.33 R.T.I. CO.I.PASS S.R.L. E DE ZOTTI IMPIANTI S.N.C.	San Pietro di Feletto	€ 1.532.178,40	18,380	0,91	36,490	0,1666584732	7,500	0,2638118435	3,957177653	11,457	47,947
37	Concorrente n.18 R.T.I. IBA CENTRO MERIDIONALE S.P.A. E MELEGARI E MAROCCHI & c. S.N.C.	Bologna	€ 1.665.971,30	11,250	0,62	24,643	0,3599200699	16,196	0,4039990947	6,059986421	22,256	46,899

POSIZIONE GRADUATORI A	Riepilogo finale della valutazione degli elementi indicati nei bandi di gara del 3.11.2016 prot. n. 69712 – CIG 6850879432	indirizzo	Pi = prezzo offerto dal concorrente (importo a ribasso)	Pi ribasso offerto dal concorrente %	coefficiente	Punteggio assegnato per coefficiente ribasso	Elemento B) Proposta variante migliorativa per la pavimentazione interna dell'edificio, nel rispetto dei criteri ambientali minimi previsti dal DM 24.12.2015 – Coefficiente confronto a coppie	Punteggio parziale confronto a coppie	Elemento C) Proposta di variante migliorativa per la pavimentazione esterna dell'edificio, nel rispetto dei criteri - Coefficiente confronto a coppie	Punteggio parziale confronto a coppie	Punteggio totale elementi B) e C)	TOTALI
38	Concorrente n.49 R.T.I. ARGO COSTRUZIONI S.R.L. E S.I.E.I. S.R.L. - SOCIETA' IMPIANTI ELETTRICI INDUSTRIALI S.R.L.	Villorba	€ 1.596.384,04	14,960	0,82	32,770	0,1358470778	6,113	0,5322735764	7,984103646	14,097	46,867
39	Concorrente n.40 R.T.I. FRASSON LODOVICO S.R.L. E BARBIN IMPIANTI S.R.L.	Tencarola	€ 1.681.854,09	10,410	0,57	22,803	0,3852851975	17,338	0,3725566847	5,588350271	22,926	45,729
40	Concorrente n.11 R.T.I. SICEA S.R.L. E RANZATO IMPIANTI S.R.L.	Vigonza	€ 1.427.641,15	23,949	0,95	37,892	0,1381944956	6,219	0,0227545977	0,341318966	6,560	44,452
41	Concorrente n.12 Costruzioni Bordignon S.r.l.	Volpago del Montello	€ 1.764.161,63	6,023	0,33	13,193	0,6025469278	27,115	0,2401450993	3,60217649	30,717	43,910
42	Concorrente n.16 R.T.I. COSTRUZIONI EDILI POZZA MATTEO & C. S.N.C. E TREVISAN IMPIANTI S.R.L.	Monticello Conte Otto	€ 1.687.857,79	10,087	0,55	22,095	0,3410736041	15,348	0,4261401434	6,392102151	21,740	43,836
43	Concorrente n.22 R.T.I. C.E.G. SAS, ESA SISTEMI SAS E 3G IMPIANTI SRL	Spresiano	€ 1.731.631,66	7,756	0,42	16,989	0,4663043594	20,984	0,3839611527	5,759417291	26,743	43,733
44	Concorrente n.30 R.T.I. COSTRUZIONI EDILI PARPAJOLA S.R.L. E RE.T.I.C.E. SRL	Padova	€ 1.703.625,75	9,247	0,51	20,255	0,3490272192	15,706	0,4181735019	6,272602529	21,979	42,234
45	Concorrente n.26 R.T.I. IMPRESA TASCA S.R.L. E VERITEC S.R.L.	Bassano del Grappa	€ 1.505.653,81	19,793	0,92	36,846	0,0941603214	4,237	0,0609645117	0,914467676	5,152	41,997
46	Concorrente n.19 R.T.I. IMPRESA COSTRUZIONI EDILI GARBO GIAMPIETRO E F.LLI GAROFOLIN S.R.L.	Padova	€ 1.709.618,91	9,107	0,50	19,949	0,3393284034	15,270	0,2919369737	4,379054606	19,649	39,598
47	Concorrente n.51 R.T.I. VENEZIANA RESTAURI COSTRUZIONI S.R.L. E PRATA S.R.L.	Gruaro	€ 1.617.556,22	13,832	0,76	30,299	0,136954609	6,163	0,139840646	2,09760969	8,261	38,559
48	Concorrente n.23 R.T.I. EGI ZANOTTO S.R.L., FERRARESE IMPIANTI S.R.L. E CAROLLO F.LLI S.R.L.	Marano Vicentino	€ 1.726.710,87	8,018	0,44	17,563	0,2404560715	10,821	0,5065192882	7,597789323	18,418	35,982

POSIZIONE GRADUATORI A	Riepilogo finale della valutazione degli elementi indicati nei bandi di gara del 3.11.2016 prot. n. 69712 – CIG 6850879432	Indirizzo	Pi = prezzo offerto dal concorrente (importo a ribasso)	Pi ribasso offerto dal concorrente %	coefficiente	Punteggio assegnato per coefficiente ribasso	Elemento B) Proposta variante migliorativa per la pavimentazione interna dell'edificio, nel rispetto dei criteri ambientali minimi previsti dal DM 24.12.2015 - Coefficiente confronto a coppie	Punteggio parziale confronto a coppie	Elemento C) Proposta di variante migliorativa per la pavimentazione esterna dell'edificio, nel rispetto dei criteri - Coefficiente confronto a coppie	Punteggio parziale confronto a coppie	Punteggio totale elementi B) e C)	TOTALI
49	Concorrente n.24 INCOS ITALIA S.p.A.	Vicenza	€ 1.747.319,44	6,920	0,38	15,158	0,3375832027	15,191	0,3675047968	5,512571952	20,704	35,862
50	Concorrente n.9 R.T.I. GE.CO. COSTRUZIONI VERONA S.R.L. E TERMOSANITARIA PASINATO S.R.L.	Verona	€ 1.604.643,14	14,520	0,80	31,806	0,0281991091	1,269	0,0973799398	1,460699097	2,730	34,536
51	Concorrente n.43 R.T.I. PANIZZON BRUNO E FIGLI S.R.L., TERMOIDRAULICA PESAVENTO R. S.R.L. E IEIS IMPIANTI S.R.L.	Malo	€ 1.784.944,04	4,916	0,27	10,768	0,2543543356	11,446	0,5769969755	8,654954633	20,101	30,869